



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-2852/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom GOOD FUNKY d.o.o., OIB 86993607482, Split, Preradovićevo šetalište 2, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-62/2023-36 od 2. lipnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 20. rujna 2023.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-62/2023-36 od 2. lipnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-62/2023-36 od 2. lipnja 2023. Trgovački sud u Splitu obustavio je predstečajni postupak dan dužnikom Good Funky d.o.o. Split (točka I. izreke), odredio je da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (točka II. izreke), naložio je sudskom registru da nakon pravomoćnosti tog rješenja izvrši upis podataka o obustavi predstečajnog postupka (točka III. izreke), odredio je da će se to rješenje upisati u javne knjige, registre, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekog prava pa je naložio nadležnim tijelima, po pravomoćnosti, provesti navedene upise (točka IV. izreke) te je odbio prijedlog dužnika za produženje trajanja predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana i prijedlog za produženje trajanja zabrane provođenja ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak ne utječe, za daljnjih devedeset dana (točka V. izreke).

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom odredbe čl. 64. st. 1. t. 2. u vezi s čl. 67. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Sud je utvrdio da dužnik u razdoblju nakon otvaranja predstečajnog postupka vršio plaćanja, između ostalog, 8. veljače 2023. društvu Integrirani poslovni sustavi d.o.o. u iznosu od 60,48 EUR, odvjetniku Duji Kocejiću iznos od 1.600,00 EUR, 16. veljače 2023. društvu Neo-tech kozalting d.o.o., dva puta po iznos od 182,49 EUR, društvu Premium d.o.o. iznos od

168,72 EUR, te društvu Mid Export-import d.o.o. u iznosu od 45,62 EUR, za koja nije dokazao da su bila nužna za redovito poslovanje niti da su dospjela nakon otvaranja predstečajnog postupka. Pritom je zaključio da dužnik nije niti pokušao objasniti na što se navedena plaćanja odnose i jesu li ona nužna za njegovo redovito poslovanje, iako mu je sud zaključkom od 14. travnja naložio da se očituje na navode povjerenice iz podneska od 14. travnja 2023., u kojem, između ostalog, ukazuje na dužnikova plaćanja nakon otvaranja predstečajnog postupka, uzimajući u obzir i dužnikovu tvrdnju da na dan 6. veljače 2023. nije imao zaposlenih, te da redovito posluje tek od 14. travnja 2023. Stoga je odredio da će se postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a kako je predstečajni postupak obustavljen, ocijenio je da nisu osnovani dužnikovi prijedlozi za produženje trajanja rokova predstečajnog postupka i zabrane provođenja ovršnih i postupaka osiguranja.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da rješenje ukine. U žalbi je, u bitnom, naveo da je sud obustavio predstečajni postupak nad dužnikom jer je utvrdio da dužnik nije naveo pojedine obveze koje ima prema direktoru i jedinom osnivaču dužnika Mariju Krajiniću i jer je vršio plaćanja koja nisu nužna za redovito poslovanje dužnika. Smatra da propust navođenja pojedinih obveza u prijedlogu za obustavu postupka nije razlog za obustavu predstečajnog postupka. Glede plaćanja koja je dužnik obavio u razdoblju od otvaranja predstečajnog postupka, a koja je prvostupanjski sud naveo u obrazloženju pobijanog rješenja, istaknuo je da se isključivo radilo o plaćanjima nužnim za redovito poslovanje dužnika, što je dužnik jasno priopćio povjereniku dostavom svih izvoda iz računa iz kojih je vidljivo na što se plaćanja odnose.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Odredbom čl. 67. st. 1. SZ-a propisano je da od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s čl. 62.a toga Zakona. Dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka, osim obveza iz čl. 29. st. 2. ovoga Zakona (čl. 67. st. 2. SZ-a), a ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupa protivno odredbama čl. 67. toga Zakona, sud će rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak (čl. 64. st. 1. SZ-a).

7. U konkretnom slučaju dužnik je isplatio u koristi društva Integrirani poslovni d.o.o. iznos od 60,48 EUR, odvjetniku Duji Kocejiću iznos od 1.600,00 EUR, društvu Neo-Tech konzalting d.o.o. iznos od 182,49 EUR, društvu Premium d.o.o. iznos od

168,72 EUR i društvu Mid Export-Import d.o.o. u iznosu 45,62 EUR. Suprotno žalbenim navodima, pravilna je ocjena prvostupanjskog suda kako teret dokaza da se radilo o plaćanjima nužnim za redovno poslovanje, leži na dužniku. Također je pravilno prvostupanjski sud ocijenio kako dužnik ničim nije dokazao da su obavljena plaćanja nužna za redovito poslovanje, niti je isticao da bi se eventualno radilo o plaćanjima kojim se pripremao za poslovanje ili pak o obvezama iz čl. 29. st. 2. SZ-a.

8. Neosnovano žalitelj smatra da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje i da je dužnik jasno priopćio povjerenici na što se plaćanja odnose. Ovo stoga jer iz navoda povjerenice jasno proizlazi da se, osim dostavljenih izvoda sa računa, dužnik nije očitovao o spornim plaćanjima pri čemu je izrijekom navela da su sva plaćanja učinjena bez prethodnog ovlaštenja povjerenice unatoč njenim upozorenjima i protivljenju. Zbog navedenog razloga neosnovani su i svi daljnji žalbeni navodi.

9. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 20. rujna 2023.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3085d-08565**

Kontrolni broj: **066b5-c816c-8ce83**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.